



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 87/2007

Μεταξύ:

ΜΑΚΒΕΛ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΜΑΚΒΕΛ ΤΡΑΔΙΝΓ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κο Σπύρο Σπύρου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Μαρία Διάκου, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
2. κα Ανθούλα Μιχαηλίδου, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
3. κο Σωκράτη Ζαπίτη, Υπεύθυνο Αγοράς Υλικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιανουαρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού PS/G/46 που αφορούσε την Προμήθεια Συστημάτων Απορρόφησης Ενέργειας (ΣΑΕ) για τις ανάγκες του Τμήματος Δημοσίων Έργων.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα ακόλουθα:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14 Σεπτεμβρίου, 2007.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 2 Νοεμβρίου, 2007 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Odotechniki Swiftsure για το ποσό των £41.000,- πλέον Φ.Π.Α..
 - (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Δημοσίων Έργων, ημερ. 6 Νοεμβρίου, 2007, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά θεωρήθηκε άκυρη γιατί σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.5 των όρων του διαγωνισμού όλες οι σελίδες των εγγράφων του διαγωνισμού σε περιπτώσεις μη βιβλιοδετημένων στοιχείων πρέπει να είναι μονογραμμένες, ενώ στην περίπτωση σας υπάρχει μόνο σφραγίδα της εταιρείας χωρίς μονογραφή από τον προσφέροντα.
2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 28 Νοεμβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:
 - (α) Ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών όπως αυτός έχει εφαρμοσθεί βασίζεται σε λανθασμένη ερμηνεία και είναι προϊόν πλάνης των όρων του διαγωνισμού και

θέτει σε αμφισβήτηση τον κανόνα επιλογής της καλύτερης προσφοράς προς το συμφέρον του δημοσίου.

- (β) Η λανθασμένη θεώρηση της προσφοράς τους σαν άκυρης αποτελεί παραβίαση των συνταγματικών δικαιωμάτων τους και αποκλείεται η εταιρεία τους αυθαίρετα και χωρίς τη δέουσα έρευνα εάν συντρέχουν λόγοι γι' αυτό και αποτελεί επίσης ουσιαστική παραβίαση των όρων της προσφοράς όπως αυτοί έχουν τεθεί και διατυπωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Σχετικά με τους πιο πάνω λόγους ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι η προσφορά τους είχε συμμορφωθεί με τις πρόνοιες των όρων του διαγωνισμού και δεν έπρεπε να αποκλεισθεί. Εν προκειμένω παραδέχθηκε ότι ο όρος των εγγράφων απαιτούσε τη μονογραφή όλων των σελίδων στην περίπτωση που η προσφορά δεν ήταν βιβλιοδετημένη όπως συνέβαινε με τη δική τους προσφορά, αλλά ταυτόχρονα ισχυρίστηκε ότι επειδή είχε μπει στις σελίδες αυτές η σφραγίδα της εταιρείας, αυτή υποκαθιστούσε τη μονογραφή και ως εκ τούτου η προσφορά των Αιτητών έπρεπε να γίνει αποδεκτή.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Ο όρος 3.1.5 των όρων του διαγωνισμού απαιτούσε όπως:

«Όλες οι σελίδες των εγγράφων του διαγωνισμού πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον εκπρόσωπο του προσφέροντος εκτός σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων όπου μπορεί να μονογραφηθεί μόνο η πρώτη και η τελευταία σελίδα».

Οι σελίδες της προσφοράς των Αιτητών, εκτός από αυτές που αφορούν το τεχνικό μέρος το οποίο ήταν βιβλιοδετημένο με σπирάλ, έχουν μόνο τη σφραγίδα της εταιρείας χωρίς να είναι μονογραμμένες, όπως απαιτούσε ο πιο πάνω όρος, ούτε αρχειοθετημένες, ούτε συνδέονταν με οποιοδήποτε τρόπο και ως εκ τούτου κρίθηκε ότι παραβίασε τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού και ακυρώθηκε.

5. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Είναι γεγονός ότι η παράγραφος 3.1.5 των όρων του διαγωνισμού αναφέρει ότι *«κάθε σελίδα του ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ θα πρέπει (η υπογράμμιση δική μας) να είναι μονογραμμένη από τον Εκπρόσωπο του προσφέροντος. Σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων μπορεί να μονογραφηθεί μόνο η πρώτη και η τελευταία σελίδα»*.

Από τη διατύπωση του πιο πάνω όρου, η μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς, με εξαίρεση των βιβλιοδετημένων στοιχείων, είναι φανερό ότι είναι υποχρεωτική για τους προσφοροδότες. Ο όρος αυτός κρίνεται ουσιώδεις και σαν τέτοιος καθορίζεται από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράλειψη της μονογραφής των σελίδων της προσφοράς συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου των εγγράφων της προσφοράς και οδηγεί σε αποκλεισμό και/ή απόρριψη της.

Επί του προκειμένου δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η σφραγίδα της εταιρείας με το όνομά της μόνο υποκαθιστά τη μονογραφή. Έχουμε την άποψη ότι ο σκοπός για τον οποίο απαιτείται η μονογραφή, δηλαδή η απόδειξη εγκυρότητας των εγγράφων και δέσμευση του προσφοροδότη, δεν επιτυγχάνεται με την απλή σφραγίδα η οποία στερεότυπα αναγράφει το όνομα της εταιρείας.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.